
MARIANO MELENDO PARDOS
Profesor de Derecho Penal
Universidad Nacional de Educación a Distancia

EL CONCEPTO MATERIAL DE CULPABILIDAD
Y EL PRINCIPIO DE INEXIGIBILIDAD
SOBRE EL NACIMIENTO Y EVOLUCIÓN
DE LAS CONCEPCIONES NORMATIVAS

GRANADA, 2002

SUMARIO

ABREVIATURAS	XV
PRÓLOGO	XVII
NOTA PRELIMINAR	XIX
INTRODUCCIÓN	XXI

PRIMERA PARTE NACIMIENTO Y DESARROLLO DE LAS CONCEPCIONES NORMATIVAS DE LA CULPABILIDAD Y DEL PRINCIPIO DE NO EXIGIBILIDAD

CAPÍTULO PRIMERO

Concepciones normativas de la culpabilidad y no exigibilidad. Crítica a los planteamientos existentes

I. LAS CONCEPCIONES NORMATIVAS. UNA PRIMERA APROXIMACIÓN	3
I.1. Concepciones psicológicas y normativas: un planteamiento alternativo	18
I.2. Las clasificaciones de Achenbach: teorías de «el» elemento normativo de la culpabilidad y de la culpabilidad de «carácter normativo» (culpabilidad normativa en general); las teorías generalizantes y la conciencia de la antijuridicidad como elemento central de la culpabilidad	27
I.2.1. Consideraciones críticas	38
I.3. Las concepciones normativas según su propio entendimiento: conciencia de la antijuridicidad frente a exigibilidad. ¿Qué necesita una concepción de la culpabilidad para ser normativa?	42
II. LA NO EXIGIBILIDAD. PRIMER CONTACTO	55
II.1. La visión tradicional y habitual de la inexigibilidad	55
II.2. La clasificación ofrecida por Frellesen: decisionismo frente a cognitivismo (naturalista o normativista)	56
II.3. Una breve consideración crítica	57

CAPÍTULO SEGUNDO

**Concepciones normativas, reprochabilidad e inexigibilidad (I):
los primeros planteamientos normativos y sus problemas**

I. CONCEPCIONES PSICOLÓGICAS Y NORMATIVAS. M. E. MAYER, DOHNA Y KOHLRAUSCH: LA NECESIDAD DE UN ELEMENTO NORMATIVO; LA CONCIENCIA DE LA ANTIJURIDICIDAD COMO ELEMENTO BÁSICO DE LA CULPABILIDAD	63
I.1. A modo de resumen. Los primeros planteamientos normativos y sus problemas. Líneas de desarrollo posteriores	80
II. COMPLETANDO LAS CONCEPCIONES NORMATIVAS: RESPUESTAS ESTRUCTURALES Y MATERIALES (FRANK Y HEGLER); LA POLÉMICA SOBRE «EL» ELEMENTO NORMATIVO (GOLDSCHMIDT); LA APARICIÓN DEFINITIVA DE LA NO EXIGIBILIDAD (FREUDENTHAL). PRIMERAS CRÍTICAS: PREPARACIÓN DEL DEBATE SOBRE EXIGIBILIDAD Y CULPABILIDAD MATERIAL	81
II.1. FRANK. Culpabilidad como reprochabilidad. Estructura y contenido del nuevo concepto normativo	82
II.2. GOLDSCHMIDT. El planteamiento nomológico; la polémica sobre «el» elemento normativo de la culpabilidad	99
II.3. HEGLER. ¿Otra concepción de culpabilidad y reprochabilidad? Una alternativa a las distintas concepciones	117
II.4. FREUDENTHAL y la causa general supralegal de exculpación	128
II.5. La última postura de FRANK. Positivismo y consagración de la asimetría	142
II.6. Las críticas de LIEPMANN y sus discípulos. ¿Un confuso rechazo?	145
III. UNA BREVE RECAPITULACIÓN	163

CAPÍTULO TERCERO

**Concepciones normativas, reprochabilidad e inexigibilidad (y II):
la polémica sobre el concepto material de culpabilidad**

I. RAZONES PARA COMPORTARSE ANTIJURÍDICAMENTE Y REPROCHABILIDAD: LA NO EXIGIBILIDAD COMO NÚCLEO DE UNA CONCEPCIÓN MATERIAL DE LA CULPABILIDAD	170
II. LA CRÍTICA JURÍDICO-DOGMÁTICA DE LA INEXIGIBILIDAD. UN RECHAZO SIN PALIATIVOS ..	190
II.1. Rasgos comunes	190
II.2. Valoración	200
III. LOS PLANTEAMIENTOS INTERMEDIOS. ¿TESIS MAYORITARIA?	202
III.1. Las críticas a la no exigibilidad supralegal en los delitos dolosos de acción	202
III.2. Aspectos más destacables	213
IV. LA CRÍTICA DECISIVA A LA INEXIGIBILIDAD SUPRALEGAL (SCHAFFSTEIN Y MAURACH). CULPABILIDAD Y PREVENCIÓN	213
V. LA CONTRACRÍTICA: ¿UN ESFUERZO VANO?	231

CAPÍTULO CUARTO

**A modo de resumen: cuestiones básicas en la primera etapa
de las concepciones normativas y la no exigibilidad**

I. SOBRE EL CONCEPTO MATERIAL DE CULPABILIDAD	249
II. LA DUDOSA CONTINUACIÓN DEL PLANTEAMIENTO INICIAL DE FRANK	251
III. ALGUNOS PROBLEMAS DE LA REPROCHABILIDAD COMO CONCEPTO	252
IV. LA OMNIPRESENCIA DEL PODER Y LA INEXISTENCIA DE UNA ÚNICA CONCEPCIÓN SOBRE LA NO EXIGIBILIDAD	258

V. LAS RELACIONES ENTRE LA INIMPUTABILIDAD Y LA NO EXIGIBILIDAD	263
VI. LA MOVILIDAD DE LAS REFERENCIAS VALORATIVAS	265
VII. LA DÉBIL FUNDAMENTACIÓN DE LA ASIMÉTRICA APLICACIÓN	267
VIII. SOBRE LA DEBILIDAD HUMANA	268
IX. ¿UN DEBATE CERRADO EN FALSO?	271

SEGUNDA PARTE

**EVOLUCIÓN DE LAS CONCEPCIONES NORMATIVAS Y CONFIGURACIÓN
«DEFINITIVA» DE LA NO EXIGIBILIDAD**

CAPÍTULO QUINTO

**Las concepciones normativas de la culpabilidad y la inexigibilidad
en su segunda etapa: una introducción**

I. CLASIFICACIONES DE LAS CONCEPCIONES NORMATIVAS	276
I.1. La clasificación de MAURACH: teoría compleja y teoría pura. Sus insuficiencias ..	277
A. El concepto complejo de culpabilidad	277
B. El concepto valorativo de culpabilidad	278
I.2. Culpabilidad como reprochabilidad o reprochabilidad como consecuencia de la culpabilidad	280
II. FORMALISMO Y POLISEMIA DEL CONCEPTO DE REPROCHABILIDAD. LA AMPLITUD DE PLANTEA- MIENTOS SOBRE LA CULPABILIDAD EN ESTA SEGUNDA ÉPOCA. UNA REFLEXIÓN CRÍTICA ...	285
III. CULPABILIDAD MATERIAL Y NO EXIGIBILIDAD: LA RUPTURA CON EL PRINCIPIO DE CULPABI- LIDAD	288

CAPÍTULO SEXTO

**Los primeros planteamientos de lo injusto personal y sus repercusiones
en la culpabilidad. Las críticas a los mismos**

I. LAS PRIMERAS EXPOSICIONES DE CONCEPCIONES PERSONALES DE LO INJUSTO: CONSECUEN- CIAS PARA LA CULPABILIDAD Y LA NO EXIGIBILIDAD	293
I.1. La postura definitiva de GRAF ZU DOHNA	294
I.2. H. v. WEBER y la distinción deber/poder	298
I.3. Las primeras exposiciones welzelianas	303
1. Ontologismo y normativismo: la distinción entre la dirección de la acción y la dirección de los impulsos como elementos básicos de lo injusto y de la culpabilidad	304
2. El carácter de la culpabilidad: su fondo material de sentido; la relevancia de la imputabilidad	309
3. El tratamiento del estado de necesidad	313
4. Imprudencia y no exigibilidad	314
II. LOS PRIMEROS PROBLEMAS DE LOS RECIENTES PLANTEAMIENTOS	315
II.1. ¿Insuficiencias del concepto tradicional de delito? MAURACH y sus distintos niveles «valorativos»: la atribuibilidad como conjunción de la responsabilidad por el he- cho y la culpabilidad	315
II.1.1. Críticas	326
II.2. La distinta naturaleza de los elementos de la culpabilidad: BOCKELMANN y su clara fundamentación de la disculpa	332

II.3. MEZGER y el rechazo al poder como «único» elemento de la culpabilidad	336
III. BALANCE: ¿UNA CONTINUACIÓN DE LA PRIMERA ÉPOCA? LOS ELEMENTOS MÁS RELEVANTES DE ESTE PRIMER MOMENTO Y SU REPERCUSIÓN POSTERIOR. UNA RECAPITULACIÓN CRÍTICA .	338

CAPÍTULO SÉPTIMO

**Concepciones normativas, reprochabilidad e inexigibilidad (I):
concordancias y divergencias entre las diversas concepciones del delito.**

La ausencia de novedades en la no exigibilidad: entre el psicologismo y el normativismo

I. LA NUEVA POSTURA DE WELZEL TRAS LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL. LA REPROCHABILIDAD COMO «ESENCIA» DE LA CULPABILIDAD	345
I.1. Estado de necesidad supralegal exculpante y nueva fundamentación y localización sistemática de la inexigibilidad	347
I.1.1. Sobre el concepto de culpabilidad en general	348
I.1.2. Los elementos de la culpabilidad	351
I.1.3. Los criterios de la falta de culpabilidad	352
I.2. La exposición sistemática completa de su postura	356
I.2.1. Sobre el doble carácter de la culpabilidad y el concepto de delito	356
I.2.2. Los elementos de la reprochabilidad	358
I.2.2.A. La imputabilidad	358
I.2.2.B. El elemento intelectual de la reprochabilidad	360
I.2.2.C. El elemento volitivo de la reprochabilidad: la no exigibilidad de obediencia al Derecho	360
II. LAS CRÍTICAS A WELZEL	364
II.1. Los problemas de distinción injusto/culpabilidad	364
II.2. Los diversos aspectos de las críticas de los autores causalistas	371
1. Incompatibilidad con la legislación: dolo e imprudencia como formas de culpabilidad	371
2. La distinción entre la valoración y el objeto de la misma	373
3. El concepto unitario de culpabilidad del finalismo como «vaciamiento» de la culpabilidad	376
II.3. Valoración: las discrepancias en el concepto de delito	381
III. SOBRE EL ESTADO DE LA NO EXIGIBILIDAD: EL ACUERDO DOCTRINAL EN LOS PUNTOS FUNDAMENTALES	384
III.1. Concepto y significado de la inimputabilidad: su relación con los demás elementos de la culpabilidad	384
III.2. Inexigibilidad: psicologismo y debilidad humana. ¿Escasa culpabilidad como trasunto valorativo del psicologismo?	390
III.2.1. La «fuerza motivadora irresistible» como base de la no exigibilidad: de nuevo un concepto material de culpabilidad como fuente de causas supralegales	392
III.2.2. La menor o escasa culpabilidad como fundamento de la impunidad . . .	396
III.3. Las relaciones entre culpabilidad y reprochabilidad: de nuevo sobre las similitudes con la antijuridicidad; el tipo de culpabilidad	401
IV. LA MINORITARIA DEFENSA DE LA NO EXIGIBILIDAD SUPRALEGAL	407
IV.1. Inexigibilidad supralegal como exigencia de la justicia: el positivismo de la opinión dominante	407
IV.2. La argumentación sistemática	414
IV.3. La culpabilidad como fundamento y medida de la pena: NOWAKOWSKI y la no exigibilidad como el elemento básico de la culpabilidad	415

V. A MODO DE CONCLUSIÓN: LOS PRINCIPALES ASPECTOS DE ESTA ETAPA	418
V.1. El agotamiento del modelo dominante en los años 30	418
V.2. La menor, escasa o insuficiente culpabilidad como legitimación de la no exigibilidad: ¿de la exculpación a la disculpa?	419
V.3. Debilidad humana, heroísmo y justicia	421
V.4. Sobre los problemas constructivo-materiales y la actuación de un tercero como «elemento» del reproche: planteamiento y remisión	425
V.5. Culpabilidad y delito: culpabilidad de fundamentación y de medición de pena; sobre la presunta independencia de la culpabilidad respecto a lo injusto	425

CAPÍTULO OCTAVO

Concepciones normativas, reprochabilidad e inexigibilidad (y II):**Armin KAUFMANN: ¿una nueva concepción de la culpabilidad?****La polémica sobre los problemas del concepto material de culpabilidad**

I. INJUSTO Y CULPABILIDAD COMO MAGNITUDES GRADUABLES: LAS RELACIONES ENTRE LOS MISMOS	430
II. ARMIN KAUFMANN: LA ELIMINACIÓN DEFINITIVA DE LA RELACIÓN ENTRE LA NO EXIGIBILIDAD Y EL PRINCIPIO DE CULPABILIDAD. REPROCHABILIDAD Y CAPACIDAD DE OBRAR CONFORME A DERECHO	437
II.1. Una reflexión crítica	448
III. SOBRE EL CONCEPTO MATERIAL DE CULPABILIDAD	452
III.1. Desaprobación, reproche y poder obrar de otro modo	452
III.2. Reproche y actuación de un tercero	456
III.3. Una primera reflexión	463
IV. EL «VACIAMIENTO» VALORATIVO DE LA CULPABILIDAD DESDE UNA PERSPECTIVA INTRASISTEMÁTICA: LOS PLANTEAMIENTOS DE BRAUNECK Y HORN	464
IV.1. A. E. BRAUNECK. Lo injusto como contenido valorativo total del delito. Un primer planteamiento de la culpabilidad «filtro»	465
IV.2. HORN. ¿Fundamentación definitiva de la culpabilidad «filtro»?	474
IV.3. Una breve consideración crítica	486
V. ALGUNAS OBSERVACIONES FINALES	489
V.1. Sobre la importancia y el sentido de la reprochabilidad	489
V.2. Sobre las relaciones entre culpabilidad y reprochabilidad: el objeto de la reprochabilidad	493

CAPÍTULO NOVENO

Las modificaciones que experimenta la no exigibilidad (I): HENKEL y sus «seguidores»

I. HENKEL Y EL CAMBIO DE STATUS DE LA INEXIGIBILIDAD	499
I.1. Consideraciones críticas	523
II. LA RÁPIDA EXPANSIÓN «CRÍTICA» DE LA NO EXIGIBILIDAD HENKELIANA	531
III. CONSIDERACIONES FINALES	539

CAPÍTULO DÉCIMO

**Las modificaciones que experimenta la no exigibilidad (y II):
disminución de injusto y culpabilidad como fundamento de la misma**

I. LOS PRIMEROS EXPONENTES DE LA DISMINUCIÓN DE INJUSTO Y DE CULPABILIDAD	541
I.1. La fundamentación de NOLL	542

1.2. La exposición de Armin Kaufmann	545
1.2.1. Crítica	553
II. LA EXTENSIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA TEORÍA	559
II.1. Elementos destacables	560
1. El rechazo a una fundamentación exclusivamente psicológica	560
2. La inexistencia de una base material común	561
2.1. La interpretación de las causas legalmente reguladas	561
2.1.1. La disminución del contenido de injusto	561
2.1.2. Referencias adicionales	564
2.2. Los delitos imprudentes y omisivos	569
3. La mezcla de puntos de vista valorativos	578
4. Las diferencias dentro de las causas de exclusión de la culpabilidad como categoría del delito	581
5. La diferente comprensión de la no exigibilidad	582
II.2. Consideraciones críticas	582
1. Sobre los problemas psicológicos	583
2. La limitación de los bienes jurídicos	584
3. Sobre la resolución de los supuestos de error	585
4. Sobre su construcción <i>ad hoc</i>	588
5. La comprensión de los delitos imprudentes	590
6. Sobre los referentes axiológicos	591
7. Sobre algunas consecuencias en nuestro Código penal: la doble naturaleza de varias eximentes	594
III. CONSIDERACIÓN FINAL	595
ALGUNAS CONCLUSIONES	597
BIBLIOGRAFÍA	615